



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 187

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 martie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 38 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	2-4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
180.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	5-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
150.	— Ordin al ministrului transporturilor privind abrogarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 977/2004 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR — 11 „Elaborarea și emiterea reglementărilor aeronautice civile române și a procedurilor de aplicare a acestora”	7
179.	— Ordin al ministrului transporturilor privind abrogarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 742/1998 pentru aprobarea Reglementărilor Aeronautice Civile Române R.A.C.R. — 1/Definiții și abrevieri	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 38**

din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrofarm DK” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 43/210/2014 al Judecătoriei Chișineu-Criș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 868D/2014.

2. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 878—880D/2014 și nr. 1.141D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor dispozițiilor art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrofarm DK” — S.R.L. din Cluj-Napoca și de Emilia Varga în dosarele nr. 56/210/2014, nr. 65/210/2014, nr. 285/210/2014 și nr. 68/210/2014* ale Judecătoriei Chișineu-Criș.

3. La apelul nominal se prezintă avocat Nadia Vocoiev, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate, și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

5. Reprezentantul Ministerului Public și avocatul prezent arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 878D — nr. 880D/2014 și nr. 1.141D/2014 la Dosarul nr. 868D/2014, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales al autoarelor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, întrucât prevederile criticate, prin modul de redactare, determină o aplicare retroactivă a acestora asupra antecontractelor de vânzare-cumpărare încheiate înainte de

intrarea în vigoare a Legii nr. 17/2014, ceea ce este contrar art. 15 alin. (2) din Constituție. Potrivit prevederilor criticate, există obligația parcurgerii procedurii prevăzute de Legea nr. 17/2014, or, contractele de vânzare-cumpărare încheiate anterior intrării în vigoare a acestei legi nu pot fi supuse decât legislației în vigoare la data încheierii. Astfel, aplicarea retroactivă a prevederilor Legii nr. 17/2014 are impact asupra securității circuitului civil, raportat la o serie de criterii, spre exemplu, evoluția prețurilor pe piața imobiliară, s-ar putea ca titularii acestor antecontracte de vânzare-cumpărare să ajungă în imposibilitatea valorificării dreptului de proprietate, în cadrul procedurii de preempțiune.

8. Președintele Curții solicită precizări în legătură cu impedimentele ce ar putea fi create de lege autoarelor excepției de neconstituționalitate.

9. Apărătorul ales arată că o mare parte din procedurile prevăzute de Legea nr. 17/2014 trebuie îndeplinite de către promitentul vânzător, însă, odată ce a încasat prețul și a predat folosința, acesta nu mai manifestă nicio „intenție și niciun concurs” de a pune în aplicare prevederile acestei legi, având în vedere prețul de la momentul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare.

10. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât prin încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare nu se naște un drept de proprietate, ci un drept de creanță condițională a cărei realizare depinde de rezultatul procedurii judiciare în acțiunea inițială.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 17 și 11 septembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 43/210/2014, nr. 56/210/2014, nr. 65/210/2014, nr. 285/210/2014 nr. 68/210/2014*, **Judecătoria Chișineu-Criș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrofarm DK” — S.R.L. din Cluj și de Emilia Varga în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri prin care se solicită pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate sunt

în vădită contradicție cu art. 15 alin. (2) din Constituție, având în vedere că la data încheierii promisiunilor de vânzare-cumpărare nu era necesară parcurgerea niciunei etape din cele prevăzute expres în art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014, fiind inadmisibil ca, pentru valorificarea acestor promisiuni de vânzare-cumpărare să se impună parcurgerea procedurii prevăzută de legea menționată. Învederează că subiectele raportului juridic civil la data încheierii promisiunilor de vânzare-cumpărare și-au exprimat un acord valabil în concordanță cu o anumită legislație în vigoare, astfel, este firesc ca promisiunea să fie guvernată de aceeași legislație până la executarea ei integrală, care poate însemna inclusiv obținerea unei hotărâri judecătorești de validare atunci când, independent de motive, executarea voluntară nu este posibilă. Or, modificarea cadrului legislativ, cu efecte retroactive, determină practic anularea efectelor și rămânerea fără obiect a tuturor acestor promisiuni care au fost perfect valabile, raportat la cadrul legislativ în vigoare la data încheierii.

13. Totodată, arată că, pe de o parte, potrivit dispozițiilor exprese ale legii, procedura poate fi demarată doar de către promitentul-vânzător, or, în condițiile în care se ajunge la acționarea acestuia în instanță, este evident că între părți există neînțelegeri, iar vânzătorul nu își dă concursul la efectuarea formalităților și valorificarea dreptului transmis prin promisiune către cumpărător. Pe de altă parte, există riscul ca statul sau altă persoană, în afara promitentului-cumpărător, să aibă prioritate și să își manifeste intenția de a cumpăra terenul.

14. **Judecătoria Chișineu-Criș** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, în speță, nu se pune problema retroactivității legii pentru că Legea nr. 17/2014 acceptă ca valabile antecontractele sub semnătură privată încheiate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dar validitatea acestora, respectiv transmiterea dreptului de proprietate pe baza antecontractelor în cauză, care are loc prin hotărâre judecătorească ce se pronunță după intrarea în vigoare a Legii nr. 17/2014, trebuie să respecte prevederile acestei legi; altfel spus, doar regimul juridic al validării antecontractului prin hotărârea judecătorească intră sub incidența Legii nr. 17/2014.

15. Antecontractul încheiat cu respectarea normelor legale, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 17/2014, rămâne valabil, dar pentru transferul dreptului de proprietate care este operațiune juridică distinctă și subsecventă, trebuie să se respecte normele juridice în materie de la data validării antecontractului, respectiv trebuie să respecte normele legii noi. Transferul dreptului de proprietate se realizează în baza hotărârii judecătorești definitive care are un efect constitutiv, nu în baza antecontractului, în temeiul căruia s-a născut doar o obligație de a face, antecontractul dând naștere unui drept de creanță, nu unui drept real. Hotărârea judecătorească de validare a antecontractului nu recunoaște un drept de proprietate preexistent al reclamantului, ci transferă un drept de proprietate din patrimoniul părâtului în patrimoniul reclamantului, ca urmare a admiterii acțiunii în realizare exercitate de către reclamant. Numai în limita în care antecontractul încheiat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 17/2014 era lipsit sau limitat în efectele sale juridice de noua lege, recunoscute sub legea veche, se putea vorbi de neconstituționalitatea textelor legale criticate, or, atât timp cât legea nouă nu afectează în niciun mod efectele antecontractului încheiat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 17/2014, antecontractul în cauză creând în continuare obligația de a transmite dreptul de proprietate în sarcina promitentului vânzător, textele legale criticate sunt în acord cu art. 15 alin. (2) din Constituție. Totodată, referitor la

neretroactivitate, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

16. Referitor la afirmația că Legea 17/2014 oferă calitate activă în îndeplinirea sarcinilor din această lege numai vânzătorului, nu și cumpărătorului, care nu poate face nimic pentru a se conforma acestei legi, și astfel antecontractul în baza căruia promitentul-cumpărător deține o promisiune de a-i fi vândut un teren agricol extravilan este lipsit de efecte juridice, nu este întemeiată, deoarece nimic nu îl împiedică pe promitentul-cumpărător să exercite măsuri de conservare a drepturilor sale în condițiile art. 1.558 și următoarele din Codul civil nou, respectiv să solicite instanței competente dreptul ca, în numele debitorului său, să îndeplinească toate formalitățile prevăzute de Legea nr. 17/2014 stabilite în sarcina vânzătorului. Însă, această critica poate fi privită prin prisma încălcării art. 21 din Constituție și nu prin prisma încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție.

17. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează următoarele:

— Art. 3 — *Vânzarea-cumpărarea terenurilor agricole situate în extravilan;*

— Art. 4 și art. 5 — *cu referire la exercitarea dreptului de preempțiune;*

— Art. 9 — *referitor la avizul final necesar încheierii contractului de vânzare în formă autentică de către notarul public sau pronunțării de către instanță.*

21. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) — „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate reiese că acestea sunt nemulțumite de faptul că pentru înstrăinarea, prin vânzare, a terenurilor agricole situate în extravilan și în toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare este necesară parcurgerea unor etape, respectiv procedura prevăzută expres în art. 3, 4, 5 și 9 din

Legea nr. 17/2014 și care nu era obligatorie la data încheierii promisiunilor de vânzare-cumpărare. Or, în opinia acestora, prevederile criticate sunt în contradicție cu art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât subiectele raportului juridic civil la data încheierii promisiunilor de vânzare-cumpărare și-au exprimat un acord valabil în concordanță cu o anumită legislație în vigoare, astfel, este firesc ca promisiunea să fie guvernată de aceeași legislație până la executarea ei integrală, care poate însemna inclusiv obținerea unei hotărâri judecătorești de validare atunci când, independent de motive, executarea voluntară nu este posibilă.

23. Potrivit art. 1 din Legea nr. 17/2014, scopurile acestei legi sunt: asigurarea securității alimentare, protejarea intereselor naționale și exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național; stabilirea unor măsuri privind reglementarea vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan; comasarea terenurilor agricole în vederea creșterii dimensiunii fermelor agricole și constituirea exploatațiilor viabile economic. Legea nr. 17/2014 statuează că înstrăinarea, prin vânzare, a terenurilor agricole situate în extravilan se face cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și a dreptului de preempțiune al coproprietarilor, arendașilor, proprietarilor vecini, precum și al statului român, prin Agenția Domeniilor Statului, în această ordine, la preț și în condiții egale [art. 4 alin. (1) din Legea nr. 17/2014]. Ca atare, se observă că prin normele instituite de Legea nr. 17/2014 se creează în sarcina vânzătorilor și a cumpărătorilor obligația de a respecta cadrul legal în vigoare la data transferului dreptului de proprietate, prin vânzare, asupra terenurilor agricole situate în extravilan.

24. De asemenea, se reține că, potrivit acestei legi, în toate cazurile în care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, acțiunea este admisibilă numai dacă antecontractul este încheiat potrivit prevederilor Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, și ale legislației în materie, precum și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 3, 4 și 9 din

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Agrofarm DK” — S.R.L. din Cluj și de Emilia Varga în dosarele nr. 43/210/2014, nr. 56/210/2014, nr. 65/210/2014, nr. 285/210/2014 și nr. 68/210/2014* ale Judecătoriei Chișineu-Criș și constată că dispozițiile art. 3, 4, 5 și 9 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Chișineu-Criș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Regiei Autonome „Registrul Auto Român”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,
Ioan Rus

Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov

Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Regia Autonomă „Registrul Auto Român”
Calea Griviței nr. 391A, sectorul 1, București
Cod unic de înregistrare RO1590236

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	293.092,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	290.095,00
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2.997,00
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	225.304,00
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	225.293,00
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	45.118,00
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	53.409,00
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	112.279,00
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	89.096,00
		C1 ch. cu salariile	13	79.677,00
		C2 bonusuri	14	9.419,00
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	150,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	660,00
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	22.373,00
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	14.427,00
	2	Cheltuieli financiare	20	11,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	67.788,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	11.347,00
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	56.441,00
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	56.441,00
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	5.985,00
	8	Minimum 50% varsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	31.213,00
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	25.228,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	37.972,00
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	37.972,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	1.669
	2	Nr. mediu de salariați total	49	1.669
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	4.261,58
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.978,28
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	173,81
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	768,71
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	55,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind abrogarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 977/2004 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR — 11 „Elaborarea și emiterea reglementărilor aeronautice civile române și a procedurilor de aplicare a acestora”

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 977/2004 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR — 11 „Elaborarea și emiterea reglementărilor aeronautice civile române și a procedurilor de aplicare a acestora”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 25 iunie 2004, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Virgil Dragoș Titea,
secretar de stat

București, 3 martie 2015.
Nr. 150.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind abrogarea Ordinului ministrului transporturilor
nr. 742/1998 pentru aprobarea Reglementărilor Aeronautice
Civile Române R.A.C.R. — 1/Definiții și abrevieri**

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,
în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 742/1998 pentru aprobarea Reglementărilor Aeronautice Civile Române R.A.C.R. — 1/Definiții și abrevieri, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 27 ianuarie 1999, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Virgil Dragoș Titea,
secretar de stat

București, 10 martie 2015.
Nr. 179.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 828780